



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Prekršajni odjel

Poslovni broj Pp-2642/2025-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Sanji Crljen Mrvoš uz sudjelovanje Maje Lekić kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Ivana Rožmarića, zbog prekršaja iz članka 154. stavka 2. i drugih Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22, dalje: ZSPC), u povodu prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga Republike Hrvatske Ministarstva unutarnjih poslova Policijske uprave primorsko-goranske Postaje prometne policije Rijeka KLASA: 211-07/23-4/63351 od 30. kolovoza 2023., u žurnom postupku izvan glavne rasprave nakon ročišta održanih 13. siječnja 2026., 09. veljače 2026. i 12. ožujka 2026. u odsutnosti okrivljenika, dana 08. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Ivan Rožmarić sin Stjepana i Zlatice Rožmarić, rođen u Vinkovcima, s prebivalištem u Ceriću, Stjepana Radića 57, rođen 26. kolovoza 1979. državljanin Republike Hrvatske, OIB 40732293440, prekršajno kažnjavan, protiv kojeg nije u tijeku drugi prekršajni postupak

na temelju članka 181. točke 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ)

oslobađa se optužbe

da je

1) dana 19. svibnja 2023. u 14,45 sati u Rijeci, Ulica Franje Čandeka 2, kao vozač vozila marke MAN registarske oznake RI847-PF upravljao i kretao se u Rijeci, kolnikom Ulice Franje Čandeka iz smjera istoka u smjeru zapada, tom prilikom dolaskom neposredno pred kbr. 2, uslijed prevoženja tereta na vozilu koji nije bio raspoređen i prema potrebi, osiguran, pričvršćen i pokriven tako ne ugrožava sigurnost sudionika u prometu i ne nanosi štetu cesti i objektima na cesti, dolazi do udara tereta u savijene grane bjelogoričnog stabla uz desni rub kolnika koje su uslijed udara pale na osobno vozilo marke Mini reg.oznake RI 9365-G, upravljano po vozaču Marinu Staniću, koji se kretao istim djelom kolnika u istom smjeru iza navedenog vozila, u prometnoj nesreći na osobnom vozilu RI 9365-G nastupila je materijalna šteta

dakle, da je kao vozač postupio na način da teret na vozilu nije bio raspoređen i prema potrebi, osiguran, pričvršćen i pokriven tako da ne ugrožava sigurnost sudionika u

prometu i ne nanosi štetu cesti i objektima na cesti, a nedostaci utvrđeni tijekom tehničkog pregleda vozila, posebnim propisom, kategorizirani su kao veći

pa da je time počinio prekršaj iz članka 154. stavka 2. i 10. ZSPC.

II. Okrivljeni Ivan Rožmarić sa osobnim podacima kao pod točkom I. izreke, na temelju članka 181. točke 3. PZ

oslobađa se optužbe

da je

2) istoga dana i sata nakon prometne nesreće vozilom napustio mjesto nesreće, a da sa drugim sudionikom prometne nesreće nije popunio i potpisao Europsko izvješće ili na drugi način razmijenio osobne podatke i podatke o vozilima

dakle, da kao vozač drugom vozaču oštećenog vozila, sudioniku prometne nesreće, nije ostavio svoje podatke ili popunio Europsko izvješće, a napustio je mjesto prometne nesreće

pa da je time počinio prekršaj iz članka 176. stavka 2. i 5. ZSPC,

III. Na temelju članka 140. stavka 1. i 2. PZ troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točaka 2. do 5. i točke 7. PZ padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Postaja prometne policije Rijeka dostavila je sudu predmet u povodu pravovremenog i dopuštenog prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci i kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 650,00 eura.

1.1. Obavezni prekršajni nalog stavljen je izvan snage.

2. Okrivljenik nije iznio obranu u žurnom postupku, ali se elektroničkom poštom od 05. siječnja 2026. obratio sudu te naveo kako živi u Vinkovcima, da nije zaposlen i nema primanja. Nije u mogućnosti putovati u Rijeku dok da je svoju obranu izložio u "žalbi" pa moli da se sve navedeno uzme u obzir i da mu se izrekne što manja mjera i kazna.

2.1. Iako se ne radi o pisanoj obrani, sud je postupajući *in favorem* okrivljenika pročitao podnesak naslovljen kao "žalba na obvezni prekršajni nalog". U istome okrivljenik navodi kako se radi o događaju kada je živio i radio u Opatiji, za tu prometnu nesreću njega da nitko nije kontaktirao nije je imao bilo kakav vid alkotesta, uvida u kamion i ne zna ništa o osobi, situaciji i vozilu koje je navodno oštetio. Stoga moli da se njegova žalba uvaži jer mu je sve nepoznato, a da ga nitko nije ništa pitao niti od strane gazde, niti od strane policije, niti da su izvršene bilo kakve radnje u vidu očevida prometne nezgode.

2.2. Tijekom dokaznog postupka pročitani su i pregledani dokazi dostavljeni uz optužni akt i to Zapisnik o očevidu od 25. kolovoza 2023. koje je obavljen 19. svibnja 2023. povodom dojave Marina Stanića, utvrđeno je mjesto nesreće, podaci o vozilima i to vozilu N3 marke MAN registarskih oznaka RI847-PF u vlasništvu Kvarner graditeljstvo d.o.o. Rijeka, te vozilu Mini Cooper registarskih oznaka RI 9365-G vlasništvo Marina Stanića, dana je nestručna procjena štete na vozilu Mini Cooper dok na vozilu MAN nije bilo štete, opisano je mjesto događaja te smjer kretanja vozila koji su označeni na situacijskom planu dok drugih tragova vezanih za prometnu nesreću nije pronađeno. Pročitani su i Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu od 19. svibnja 2023. za Marina Stanića, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 19. svibnja 2023. u odnosu na fotografije oduzete od Marina Stanića te su pregledani situacijski plan prometne nesreće i fotografije sačinjene uz zapisnik o očevidu.

2.3. Tijekom dokaznog postupka kao svjedok je ispitan Marin Stanić koji je iskazao kako se sjeća ovog događaja jer kada je dobio poziv, razmišljao je što bi moglo biti te je ovaj događaj jedino što mu je palo na pamet. On da je inkriminirane zgrade upravljao svojim vozilom Mini Cooper, Čandekovom ulicom te se nalazio iza kamiona. Može pojasniti da se radi o kamionu na kojem se nalazio bager i po njegovoj procjeni, njegova sveukupna visina je bila oko 5 i pol metara. Kamion koji se nalazio ispred njega je sa onom gornjom rukom bagera zakačio za grane stabla i te grane su se odlomile te pale na njegov auto. Šteta koje je nastala nije bila velika, on je promijenio šajbu, sitna oštećenja bila su na haubi i vratima, ali to se gotovo i nije primijetilo te je on taj automobil naknadno i prodao. On ga je vozio za kamionom i nakon što su na njegov auto pale grane, sve kako bi uslikao tablicu vozila, a nije vozaču kamiona davao znakove da stane, niti mu je trubio iz razloga što ga je u konačnici bilo i strah jer se nikada ne zna kakva je osoba koja upravlja vozilom. On da je pozvao policiju koja je napravila očevid. Na upit suda svjedok je odgovorio kako misli da vozač kamiona nije mogao osjetiti, a niti čuti, da bi se tom gornjom rukom bagera kojeg je on prevezio na kamionu zakačile grane jer kako je već rekao, visina tog bagera je bila velika. On da nije od poduzeća koje je vlasnik kamiona potraživao štetu i ona mu nije naknađena već je automobil popravio o vlastitom trošku. Vozača kamiona nije pokušavao zaustaviti ili mu dati znak da se nešto dogodilo već je slikao njegovu registarsku oznaku i potom pozvao policiju.

3. U odnosu na točku I izreke presude.

3.1. Člankom 182. točke 1. PZ određeno je da će sud presudu kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe izreći ako djelo za koje se optužuje po propisu nije prekršaj.

4. Djelo koje se okrivljeniku predmetnim obaveznim prekršajnim nalogom stavlja na teret nije prekršaj iz članka 154. stavka 2. i 10. ZSPC.

4.1. Člankom 154. stavkom 2. ZSPC propisano je da teret na vozilu mora biti raspoređen i prema potrebi, osiguran, pričvršćen i pokriven tako da ne ugrožava sigurnost sudionika u prometu i ne nanosi štetu cesti i objektima na cesti.

4.2. Člankom 154. stavkom 10. ZSPC propisano je da će se novčanom kaznom kazniti za prekršaj vozač ako postupi suprotno odredbama članka 154. ZSPC, a nedostaci

utvrđeni tijekom tehničkog pregleda vozila, posebnim propisom, kategorizirani su kao veći.

5. U činjeničnom opisu optužnog akta navodi se kako je okrivljenik inkriminirane zgrade kao vozač vozila marke MAN registarske oznake RI847-PF upravljao tim vozilom i kretao se u Rijeci, kolnikom Ulice Franje Čandeka iz smjera istoka u smjeru zapada, kojom prilikom je pri kretanju vozila zbog prevoženja tereta koji nije bio raspoređen i prema potrebi, osiguran, pričvršćen i pokriven tako ne ugrožava sigurnost sudionika u prometu i ne nanosi štetu cesti i objektima na cesti, došlo do udara tereta u savijene grane stabla uz desni rub kolnika, koje su uslijed udara pale na osobno vozilo marke Mini reg.oznake RI 9365-G. Međutim, takav činjenični opis ne sadrži bitno obilježje djela prekršaja, odnosno da je nedostatak tj. nedovoljno osiguran i pričvršćen teret utvrđen tijekom tehničkog pregleda te kategoriziran kao veći nedostatak.

5.1. Stoga prema citiranoj zakonskoj odredbi, da bi postojala prekršajna odgovornost vozača, potrebno je da isti postupi protivno odredbama članka 154. ZSPC međutim u činjeničnom opisu djela prekršaja nije navedeno bitno obilježje djela iz članka 154. stavka 10. ZSPC, a to je da su nedostaci utvrđeni tijekom tehničkog pregleda vozila, posebnim propisom, kategorizirani kao veći.

5.2. Obzirom na to da je zakonski opis prekršaja odnosno pravno kvalificiranje prekršaja ustvari podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, to znači da sve odlučne činjenice moraju biti jasno i izriječno navedene u činjeničnom opisu prekršaja. U protivnom, u nedostatku nekog od konstitutivnih elemenata bića prekršaja u činjeničnom opisu, opisano djelo nije prekršaj.

5.3. Kako iz činjeničnog opisa djela prekršaja iz točke I., a za koji je sud vezan, ne proizlaze zakonska obilježja djela iz članka 154. stavka 10. ZSPC, djelo za koje se okrivljenik tereti po propisu nije prekršaj pa ga je valjalo osloboditi od optužbe.

6. U odnosu na točku II izreke.

6.1. U smislu odredbe članka 182. točke 3. PZ nije dokazano da je okrivljenik počinio djelo za koje se optužuje.

6.2. Odredbom članka 176. stavka 1., 2. i 5. ZSPC propisano je da vozači, sudionici prometne nesreće, u kojoj je uzrokovana samo materijalna šteta na vozilima, su dužni, ukoliko je to moguće, odmah ukloniti vozila s kolnika, omogućiti nesmetano odvijanje prometa te popuniti i potpisati Europsko izvješće o nesreći ili na drugi način razmijeniti osobne podatke i podatke o vozilima, ali da ne smiju napustiti mjesto prometne nesreće dok nisu popunili i potpisali Europsko izvješće ili na drugi način razmijenili osobne podatke i podatke o vozilima. Neispunjavanje izvješća ili nerazmjena podataka i napuštanje nesreće se kažnjavaju.

6.3. Po članku 2. stavku 1. točki 86. ZSPC prometna nesreća je događaj na cesti, izazvan kršenjem prometnih propisa, u kojem je sudjelovalo najmanje jedno vozilo u pokretu i u kojem je najmanje jedna osoba ozlijeđena ili poginula, ili u roku od 30 dana preminula od posljedica te prometne nesreće, ili je izazvana materijalna šteta.

6.4. Sud prihvaća obranu okrivljenika da nije bio niti svjestan odnosno da mu je nepoznato sve o navedenoj prometnoj nesreći i oštećenju drugog automobila. Takva obrana okrivljenika u skladu je sa iskazom svjedoka Marina Stanića koji je upravljao vozilom Mini Cooper iza kamiona okrivljenika, a koji je opisao da se radilo o kamionu na kojem se nalazio bager i po njegovoj procjeni da je njegova sveukupna visina bila oko 5 i pol metara te da je taj kamion gornjom "rukom" bagera zakačio za grane stabla, uslijed čega su se grane odlomile i pale na njegov auto. Također iskazao je kako misli da vozač kamiona nije mogao osjetiti, a niti čuti da bi se tom gornjom "rukom" bagera kojeg je on prevezio na kamionu zakačile grane jer je visina tog bagera bila velika, a on sam mu nije davao bilo kakve znakove da stane ili da mu ukaže na događaj. Iskaz svjedoka sud u cijelosti prihvaća kao vjerodostojan, obzirom je dan životno, uvjerljivo i detaljno.

6.5. Dakle, okrivljenik je upravljao kamionom pri čemu je uslijed prevoženja tereta, ruka odnosno drška prevoženog tereta udarila u savijenu granu stabla uz desni rub kolnika i koje grane su uslijed udara pale na osobno vozilo Mini Cooper, na kojem je nastala materijalna šteta. Uvažavajući dinamiku odvijanja prometa na mjestu prometne nesreće i vrstu vozila koja su sudjelovala u nesreći, posebice visinu kamiona i tereta kojeg je prevezio te intenzitet kontakta sa savijenim granama stabla uz cestu, nije isključeno da okrivljenik doista nije mogao osjetiti kontakt, a posve sigurno ni čuti ga. Navedeno potvrđuje i svjedok Marin Stanić u svom iskazu.

6.6. Stoga nije dokazano da je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 176. stavka 2. i 5. ZSPC za koji se optužuje te je okrivljenika valjalo osloboditi od optužbe da bi počinio taj prekršaj.

7. Odluka o troškovima prekršajnog postupka, u odnosu na taj prekršaj, temelji se na odredbi članka 140. stavka 1. i 2. PZ.

8. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Rijeci 08. travnja 2026.

Zapisničar

Sudac

Maja Lekić, v.r.

Sanja Crljen Mrvoš, v.r.

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv presude nije dopuštena žalba.

DNA:

- ovl. tužitelj;
- okrivljenik;

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Maja Lekić